

2020, mis à jour en 2023

Résultat des validations manuelles du taux de libre accès des publications de 2014 et 2015 des professeures et professeurs du réseau de l'Université du Québec

Membres du Sous-comité sur l'indicateur libre accès

- Rémy Barbonne, UQ
- Jean-Daniel Bourgault, INRS
- Sylvie Goulet, UQAM
- Valérie Levasseur, UQAC
- Dominique Papin, UQ

Avec la collaboration de :

- Christian Villeneuve, Direction de la recherche institutionnelle, UQ
- Joel Germain, Direction de la recherche institutionnelle, UQ

Membres du Groupe de travail libre accès biblio

- Sylvie Goulet, UQAM
- Antoine Archambault, UQTR
- Nadia Zurek, UQTR
- Valérie Levasseur, UQAC
- Thomas Aubert, UQAR (2016-2022)
- Isabelle-Annie Lévesque, UQAR (2016-2017)
- Sandrine Vachon, UQAR
- Sylvie Gervais, UQO (2016-2017)
- David Fournier-Viger, UQAT (2016-2018)
- Mélissa Marcil-Bédard, UQAT
- Jean-Daniel Bourgault, INRS
- Gaston Fournier, ÉTS (2016-2020)
- Félix de la Durantaye, ENAP
- Marie Stewart, ÉTS
- Pierre Poissant-Marquis, TÉLUQ
- Rémy Barbonne, UQ
- Joël Germain, UQ
- Catherine Lapalme, UQ
- Marie-Michèle Lemieux, UQ (2016-2017)
- Dominique Papin, UQ

Personnes ayant participé aux validations manuelles 2014-2015

- Sylvie Goulet, UQAM
- Antoine Archambault, UQTR
- Valérie Levasseur, UQAC
- Thomas Aubert, UQAR
- Sandrine Vachon, UQAR
- David Fournier-Viger, UQAT
- Jean-Daniel Bourgault, INRS
- Gaston Fournier, ÉTS
- Marie Stewart, ÉTS
- Rémy Barbonne, UQ
- Dominique Papin, UQ

Rédaction

- Dominique Papin, UQ

Table des matières

Liste des acronymes et sigles utilisés	1
Sommaire	2
Mise en contexte.....	3
Méthodologie	4
Limites de la méthode	5
Résultat des validations manuelles	6
Production d'articles scientifiques	6
Taux de libre accès	7
Groupes d'articles sous-représentés avec la méthode utilisant la BDBC et Unpaywall	8
Domaine	8
DOI.....	8
Français.....	9
Les validations manuelles versus la banque de données bibliométriques canadiennes de la DRI	10
Les validations manuelles versus Unpaywall.....	10
Constats.....	11
Références citées.....	12
Annexe 1 – Extrait de la Politique des trois organismes sur le libre accès aux publications	13
Annexe 2 – Procédurier des validations manuelles des publications de 2014 et 2015	14
Résumé de la méthodologie pour l'exercice de validations manuelles de 2018	14
1. Sélection de 5% des professeurs-chercheurs du réseau	14
2. Répartition des chercheurs entre les membres du GT-libre accès	14
3. Pour chaque chercheur, identification des articles scientifiques avec révision par les pairs publiés aux années déterminées.....	14
Annexe 3 – Exemple d'un résultat du service « Simple Query ».....	16
Annexe 4 – Exemple de résultat des validations manuelles	1

Liste des acronymes et sigles utilisés

BDBC	Banque de données bibliométriques canadiennes, base gérée par la Direction de la recherche institutionnelle, utilisant les données de Web of Science
DI	Dépôt institutionnel mis en place afin de rendre disponibles les publications des chercheurs d'un établissement
DOAJ	Directory of Open Access Journals (DOAJ), répertoire mondial de revues en libre accès
DOI	Digital Object Identifier, numéro unique identifiant un objet électronique publié
DRI	Direction de la recherche institutionnelle de l'Université du Québec
ISSN	Numéro international normalisé des publications en série, identifiant par exemple une revue scientifique
LA	Libre accès
SSH	Sciences sociales et humaines (domaine de recherche)
SNG	Sciences naturelles et génie (domaine de recherche)
SNT	Santé (domaine de recherche)

Sommaire

Des validations manuelles effectuées sur les publications d'un échantillon de professeures et professeurs du réseau de l'Université du Québec ont permis d'évaluer que 34% de leurs publications de 2014 et 42% de celles de 2015 sont disponibles en libre accès.

Ces validations ont été faites par le groupe de travail sur le libre accès des bibliothèques du réseau de l'Université du Québec dans le cadre de ses travaux pour identifier une méthode d'estimation du taux de libre accès des publications de la communauté professorale du réseau. L'objectif est notamment d'évaluer si la cible de 50% des publications de 2018 rendues disponibles en libre accès est atteinte. Les validations manuelles visaient à évaluer les biais de la méthode proposée, qui utilise la banque de données bibliométriques canadienne, basée sur Web of Science, ainsi que l'outil Unpaywall.

Un échantillon de 5% des professeures et professeurs a été constitué, représentatif par établissement et domaine de recherche. La liste des articles scientifiques révisés par les pairs, publiés en 2014 ou en 2015 a été établie pour chaque individu. Puis la disponibilité en libre accès de chaque article a été validée, en identifiant le type de libre accès (voie or, voie verte, hybride, etc.).

Une attention particulière a été portée aux articles faisant partie des catégories sous-représentées ou ignorées par la méthode proposée, soit : les articles sans DOI (10% des articles), en français (15%) ou en sciences humaines et sociales (29%). Dans les trois cas, le taux de libre accès de ces articles est supérieur à la moyenne.

Seuls 50% des articles identifiés manuellement se retrouvent dans la banque de données bibliographiques canadienne. L'utilisation de cette source pour identifier les publications des professeures et professeurs laisserait de côté la moitié des publications.

Le libre accès validé manuellement a été comparé avec les résultats de Unpaywall pour les mêmes articles. Le résultat est identique dans 76% des cas. Une part des différences s'explique par la définition stricte de libre accès utilisée lors de l'exercice de validations manuelles, qui s'appuie sur les exigences des trois organismes subventionnaires canadiens.

Les validations manuelles sur les publications de 2014 et 2015 ont permis de mieux cerner les limites importantes de la méthode utilisant la banque de données bibliométriques canadienne et Unpaywall.

Mise en contexte

En 2013, l'Université du Québec a mis en place un groupe de travail composé de doyens, de directeurs de bibliothèques, et de professionnels et professionnelles de divers établissements du réseau. Ce groupe a produit le rapport [*Accroître la diffusion des connaissances par l'augmentation de l'accès aux productions scientifiques des chercheurs*](#) en 2015, qui amenait comme première recommandation :

« qu'à compter de 2018, au moins 50% des articles scientifiques que publient les chercheurs de l'établissement soient accessibles dans le dépôt institutionnel » (Groupe de travail sur le libre accès de l'Université du Québec, 2015)

Dans les suites de ce rapport, un nouveau groupe de travail sur la question du libre accès a été créé, cette fois-ci composé principalement de bibliothécaires des établissements du réseau, accompagnés d'agents et d'agentes de recherche. Afin de proposer une méthodologie pour évaluer le taux de publication en libre accès, un sous-comité « indicateur libre accès » (le Sous-comité) a été créé, composé de membres de ce dernier groupe de travail. Celui-ci a réorienté la cible, afin de se rapprocher des exigences des trois organismes subventionnaires fédéraux (voir Annexe 1). Sont donc considérés en libre accès les articles qui correspondent aux exigences de la Politique des trois organismes sur le libre accès aux publications (Gouvernement du Canada, 2015).

Le nouveau libellé de la cible va comme suit :

À compter de 2018, chaque année, au moins 50% des articles de revues scientifiques avec révision par les pairs publiés par les chercheurs de chacun des établissements du réseau seront diffusés en libre accès suivant les critères établis par les trois organismes subventionnaires fédéraux.

Le sous-comité a élaboré une première méthode d'évaluation du taux de libre accès, utilisant la base de données bibliométriques canadienne (BDBC) gérée par la Direction de la recherche institutionnelle de l'Université du Québec et l'outil Unpaywall. Un premier exercice de validations manuelles a été réalisé pour identifier les limites de cette méthode, au vu des biais connus de la base Web of Science et des limites de Unpaywall. Ce document présente les résultats de cet exercice de validations manuelles.

Méthodologie

Pour arriver à une évaluation du taux de libre accès plus près de la réalité, des validations manuelles à partir d'un échantillon représentatif des professeures et professeurs du réseau de l'Université du Québec ont été effectuées à l'hiver 2018.

Les années de publication 2014 et 2015 ont été choisies afin d'être comparables avec les données présentes dans la BDBC lors de l'exercice en février 2018.

Une sélection aléatoire de 5% des professeures et professeurs actifs du réseau de l'Université du Québec a été effectuée proportionnellement par établissement et grand domaine de recherche. Il en a résulté un échantillon de 145 professeures et professeurs.

Chaque membre du groupe de travail sur le libre accès s'est vu attribuer une douzaine d'individus, de préférence de son propre établissement. Pour chaque professeur ou professeure, la liste de tous ses articles de revues scientifiques avec révision par les pairs publiés en 2014 et 2015 a été établie à partir de recherches sur les sites institutionnels, les bases de données bibliographiques, les réseaux sociaux académiques et Google Scholar.

Les résultats ont été compilés dans un tableau Excel, avec une ligne par publication (voir exemple en Annexe 4). Chaque ligne présente l'information sur la personne qui a identifié l'article, les informations sur le professeur ou la professeure, puis les informations sur l'article recensé.

Pour chaque article, le type de libre accès a été spécifié, parmi ceux présentés ici, inspirés de l'article de Piwowar et al. (2018) et adaptés aux exigences des organismes subventionnaires.

Accès répondant aux exigences des organismes subventionnaires :

- **Libre accès, voie Or** : article publié dans une revue en libre accès tel que défini par DOAJ.
- **Libre accès, voie Hybride** : article en libre accès dans une revue qui n'est pas entièrement en libre accès.
- **Libre accès, voie Bronze** : article accessible gratuitement sur le site de l'éditeur sans qu'une licence de libre accès ne soit mentionnée pour l'article ou la revue. Certains auteurs utilisent le terme « *Gratis* » pour ce type d'accès.
- **Libre accès, voie Verte, version avec révision par les pairs** : article non disponible sur le site de l'éditeur, mais dont une version de l'article révisé par les pairs (version acceptée ou publiée) est disponible dans un dépôt institutionnel ou disciplinaire. Si l'article est dans un dépôt mais aussi sur le site de l'éditeur, la licence chez l'éditeur (or, hybride ou bronze) sera utilisée.
- **Libre accès après un embargo de 12 mois ou moins** : article dans une revue rendue disponible 12 mois ou moins après sa publication. Répond aux exigences des organismes subventionnaires. Parfois mentionné comme « *Delayed Open Access* », ici uniquement les revues avec un embargo de 12 mois ou moins.

Accès ne répondant pas aux exigences des organismes subventionnaires :

- **Libre accès, voie Verte, version soumise** : Version soumise (« preprint ») d'un article diffusé dans un dépôt institutionnel ou disciplinaire. Bien que la version soumise des articles est généralement considérée comme du libre accès, cette version ne répond pas aux exigences des organismes subventionnaires.
- **Libre accès après un embargo de plus de 12 mois** : article dans une revue rendue disponible plus de 12 mois après sa publication. Ne répond pas aux exigences des organismes subventionnaires. Parfois mentionné comme « Delayed Open Access », ici uniquement les revues avec un embargo de plus de 12 mois.
- **Non disponible en libre accès**. Article réservé aux abonnés. Cette catégorie inclut également les articles diffusés sur les plateformes commerciales telles que ResearchGate ou Academia.edu, ou encore sur les sites Web personnels ou de chaires de recherche.

Limites de la méthode

Quelques incohérences ont été constatées avec l'échantillon utilisé. En effet, l'échantillon a été compilé en 2017 pour des publications en 2014 et 2015. Dans au moins un cas, la personne était encore aux études à cette période. Pour un exercice futur, l'échantillon de professeures et professeurs sera fait à partir d'années précédant les années de publication.

Une autre limite de cette méthode est l'utilisation d'un échantillon proportionnel au nombre de professeures et professeurs et non au nombre de publications pour cet exercice. Sans base de données de tous les articles des professeures et professeurs du réseau, il n'est toutefois pas possible de prendre un échantillon proportionnel par publication.

L'exclusion des articles de colloques publiés (« proceedings ») amène aussi un biais important pour certaines disciplines où il s'agit du type de publication principal, notamment en génie.

Résultat des validations manuelles

Au total, 446 articles ont été inscrits dans le tableau Excel.

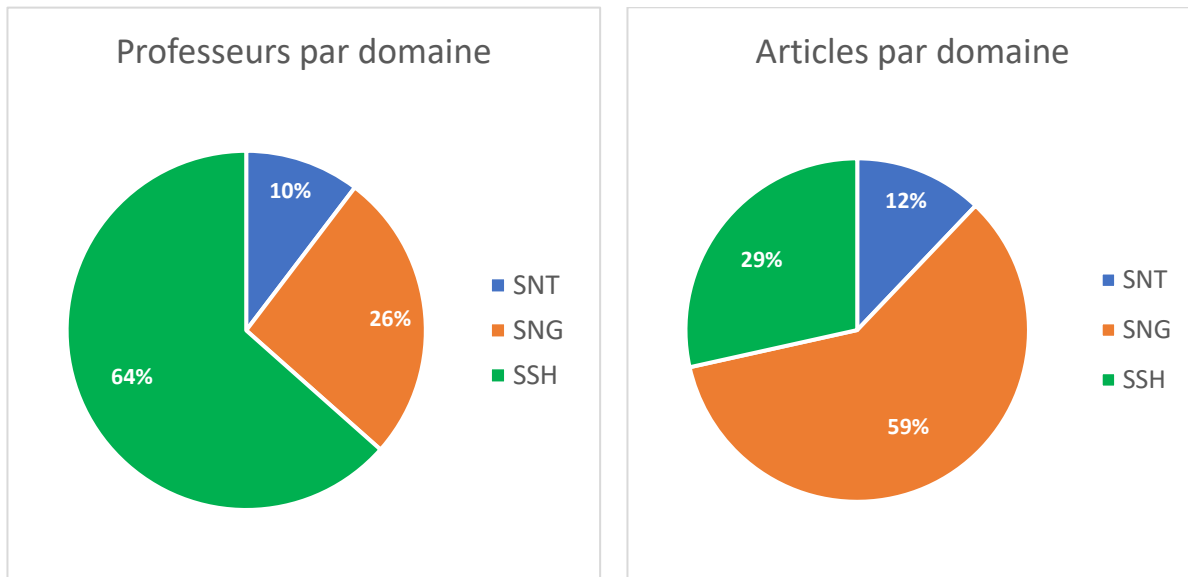
À noter qu'un article est présent sur deux lignes dans le tableau. Il a été co-écrit par deux des professeures de la liste aléatoire. Il a été considéré comme deux publications : une publication par professeure.

Production d'articles scientifiques

Le tiers (32%) des professeures et professeurs de l'échantillon n'ont publié aucun article scientifique en 2014 ou 2015.

Pour le tiers (32%) de l'échantillon, on n'a trouvé aucun article scientifique avec révision par les pairs en 2014 ou en 2015. La majorité de ces professeures et professeurs œuvre en sciences humaines et sociales, où la rédaction d'article scientifique n'est pas au centre de la profession.

La part de professeures et professeurs en sciences sociales et humaines (SSH) est assez élevée dans le réseau de l'UQ, ce qui se reflète dans notre échantillon. Toutefois, la production d'article scientifique est plus forte au niveau des sciences naturelles et génie (SNG). La proportion d'articles en santé (SNT) est similaire à la part des professeurs dans ce domaine. Cela reflète bien les pratiques de publication.



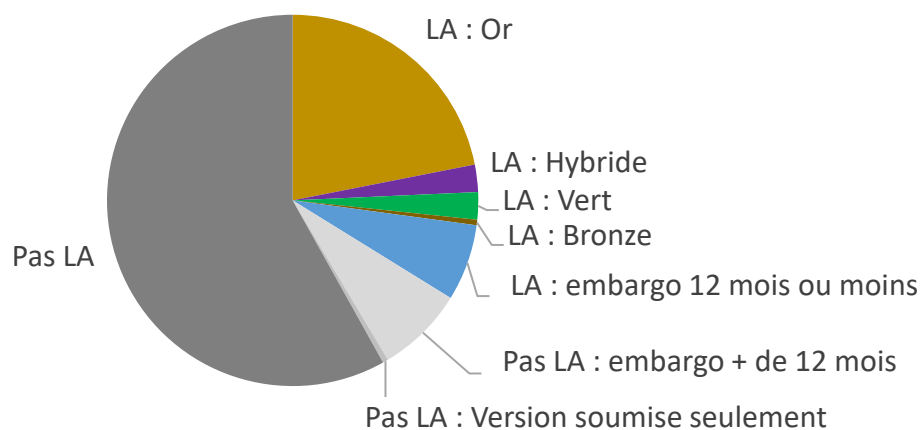
Taux de libre accès

Ce sont 34% des articles de 2014 et 42% des articles de 2015 qui ont été identifiés en libre accès.

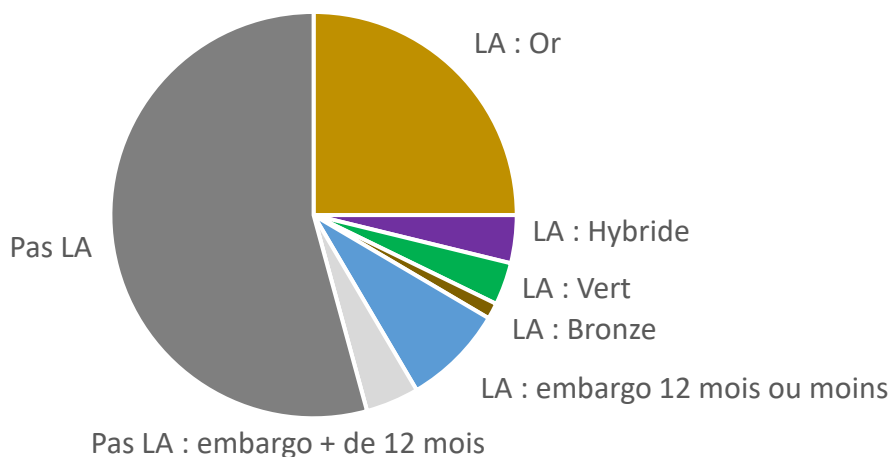
Avec les articles identifiés et classés manuellement, le taux de libre accès global pour les deux années est de 38%. Ce sont 34% des articles qui sont en libre accès en 2014 et 42% en 2015.

Il y a une augmentation entre ces deux années, qui devrait se poursuivre dans les années suivantes.

Type d'accès pour les articles de 2014



Type d'accès pour les articles de 2015



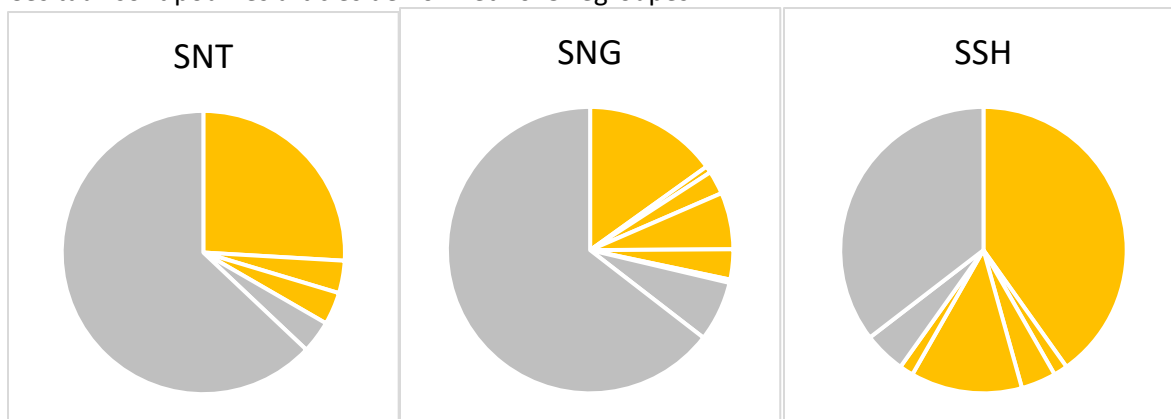
Groupes d'articles sous-représentés avec la méthode utilisant la BDBC et Unpaywall

Parmi les limites de la méthodologie utilisant la base de données bibliométriques canadienne avec Unpaywall, on a relevé celles liées au français, aux articles en sciences humaines et sociales ainsi que l'importance de la présence d'un DOI. Ces caractéristiques ont donc été analysées dans l'échantillon compilé manuellement. Une autre limite était au niveau des revues avec faible impact ou émergentes. Cette caractéristique n'étant pas facilement identifiable, elle n'a pas été vérifiée.

Domaine

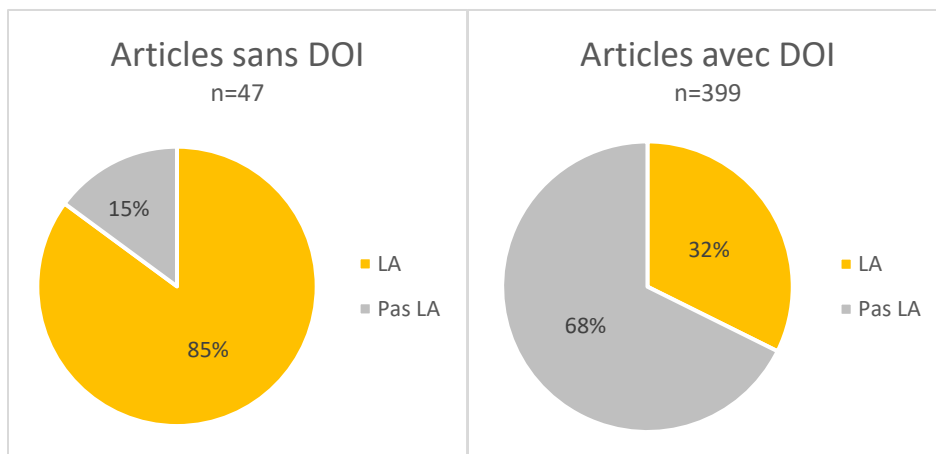
Les articles en sciences sociales et humaines représentent un peu moins de 30% de tous les articles recensés. Toutefois, la part de libre accès (en jaune) est nettement supérieure (60%) en sciences sociales et humaines (SSH), comparativement à celle en santé (33%) et en sciences naturelles et génie (28%).

Ces taux sont pour les articles de 2014 et 2015 regroupés.



DOI

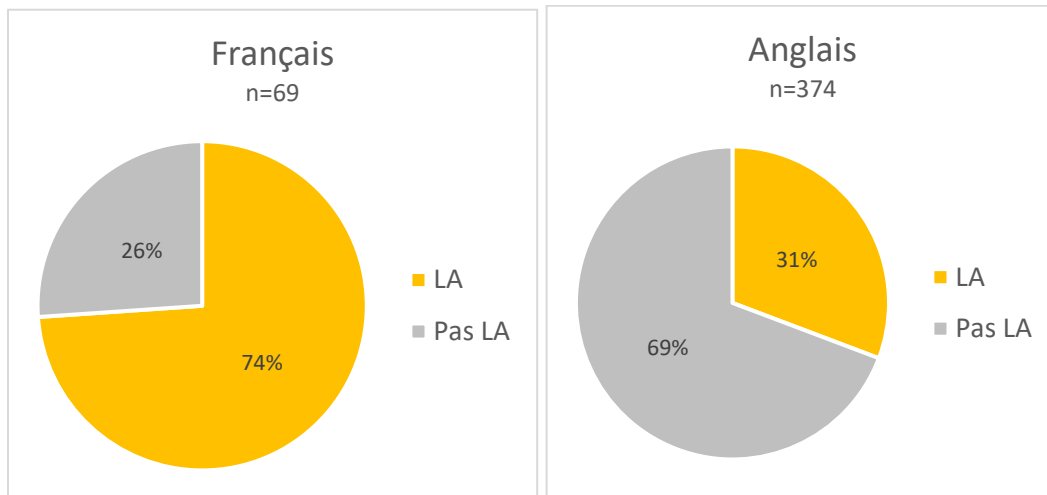
Sur les 446 articles, 47 n'ont pas de DOI, soit 10%. Ces articles ne peuvent donc pas être comptés en utilisant la méthode avec Unpaywall. De ces 47 articles, 40 (85%) sont en libre accès.



Français

L'autre groupe d'articles sous-représenté dans la base de données bibliométriques canadienne sont les articles en français, qui composent environ 15% des articles recensés.

Ici encore, le taux de libre accès des articles sous-représentés dans la base (français) est plus grand que pour les articles bien représentés (anglais). À noter que les 3 articles recensés qui n'étaient ni en français ni en anglais (espagnol ou portugais) étaient tous en libre accès, voie or.



Si les articles en sciences sociales et humaines représentent environ le tiers des articles recensés, ceux en français (15%) ou sans DOI (10%) représentent une plus faible part. Il faut également noter que ces caractéristiques s'additionnent souvent dans les mêmes publications, généralement dans des revues locales. Par exemple, près de la moitié (47%) des articles sans DOI sont en français et le trois quart des articles sans DOI (74%) sont en SSH. De plus, tous les articles publiés en français sont en SSH. Au total, 169 articles (38%) possèdent une ou plusieurs des caractéristiques sous-représentées dans la méthodologie.

Les validations manuelles versus la banque de données bibliométriques canadiennes de la DRI

Seulement la moitié (50%) des articles recensés par les travaux de validations manuelles se trouvent dans la BDBC.

La présence dans la banque de données bibliométriques canadiennes de la DRI des articles identifiés dans le cadre des validations manuelles a été vérifiée. Une comparaison par DOI a été utilisée pour les articles qui en possèdent un, des vérifications à la pièce ont été faites pour les autres.

Seulement 50% des articles recensés manuellement se trouvent dans la BDBC.

En observant la langue du document, on constate que 60% des articles en anglais sont dans la BDBC, alors que seulement 1 article en français s'y retrouve.

Dans la BDBC, au niveau du domaine, on retrouve :

- 68% des articles recensés en SNG (180/265)
- 35% des articles recensés en SNT (19/54)
- 18% des articles recensés en SSH (23/127)

Les validations manuelles versus Unpaywall

Le type d'accès déterminé automatiquement par l'outil Unpaywall est identique à celui identifié lors de validations manuelles pour 76% des articles recensés.

À partir de l'échantillon des publications des validations manuelles, le taux de réussite de l'outil d'Unpaywall a été vérifié. Les DOI des articles identifiés lors des validations manuelles ont été soumis au service « Simple Query » de Unpaywall afin de comparer les types d'accès identifiés par les deux méthodes.

Pour le trois quart (76%) des articles, le résultat est identique avec les deux méthodes. Les 10% d'articles ne possédant pas de DOI sont automatiquement exclus du calcul d'Unpaywall, celui-ci se basant sur les DOI pour le repérage des articles.

Enfin, le résultat est différent entre les deux méthodes pour les 58 articles restants. Ces articles ont été vérifiés manuellement.

- Pour 27 de ceux-ci, la différence s'explique par le fait que la définition de libre accès utilisée pour les validations manuelles est plus restreinte que celle d'Unpaywall. Par exemple, il peut s'agir d'articles rendus disponibles après un embargo de plus de 12 mois ou encore de la version soumise de l'article (avant révision par les pairs).
- Pour 23 articles, Unpaywall n'avait pas identifié une version existante en libre accès.

- Deux articles étaient erronément qualifiés en libre accès par Unpaywall. Dans un cas, le fichier contenait un erratum. Dans l'autre, le document identifié par Unpaywall correspond à un autre titre.

La vérification des réponses de Unpaywall a permis de corriger certains éléments des validations manuelles. On a pu ajouter trois articles dont des versions en libre accès étaient disponibles dans des dépôts autres que le dépôt institutionnel de l'institution d'attache du professeur. À noter que l'exercice avec Unpaywall a été réalisé environ 6 mois après les validations manuelles, il est donc possible que les articles aient été déposés après les validations manuelles. De plus, trois informations ont été corrigées, des articles erronément qualifiés en libre accès lors des validations manuelles. Ces problèmes peuvent être des erreurs de manipulation attribuables au fait que les validations se faisaient le plus souvent à l'intérieur des murs de l'institution, ce qui permettait un accès direct aux articles sous abonnements.

Constats

La Banque de données bibliographiques canadienne (BDBC), basée sur Web of Science, permet d'identifier uniquement environ la moitié des articles des professeures et professeurs du réseau de l'Université du Québec. Elle présente donc des lacunes importantes si on souhaite l'utiliser pour identifier la totalité de la production du corps professoral.

L'évaluation du taux de libre accès par l'outil Unpaywall semble assez réaliste, bien qu'il rate quelques versions en libre accès (5% des articles) et que sa définition du libre accès soit plus large que les exigences des organismes subventionnaires canadiens.

Les validations manuelles ont permis de mieux illustrer les biais connus de BDBC ainsi que du service Unpaywall pour établir le taux de libre accès. Cette méthode ne permet pas d'avoir le taux exact de libre accès des publications des professeures et professeurs du réseau de l'Université du Québec, mais permet tout de même d'avoir une bonne idée de celui-ci. Elle permettra de mieux voir la progression du taux de libre accès afin de suivre l'impact des politiques de science ouverte.

Références citées

- Gouvernement du Canada. (2015). Politique des trois organismes sur le libre accès aux publications. Repéré à http://www.science.gc.ca/eic/site/063.nsf/fra/h_F6765465.html?OpenDocument
- Groupe de travail sur le libre accès de l'Université du Québec. (2015). *Accroître la diffusion des connaissances par l'augmentation de l'accès aux productions scientifiques des chercheurs*. Repéré à http://www.uquebec.ca/communications/documents/Rapportlibre_acces2.pdf
- Piwowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J. P., Matthias, L., Norlander, B., ... Haustein, S. (2018). The state of OA : A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ*, 6, e4375. <https://doi.org/10.7717/peerj.4375>

Annexe 1 – Extrait de la Politique des trois organismes sur le libre accès aux publications

3.1 Articles publiés dans des revues avec comité de lecture

Les titulaires d'une subvention doivent s'assurer que les articles découlant de la recherche financée par les organismes qu'ils publient dans une revue avec comité de lecture sont accessibles gratuitement dans les 12 mois qui suivent leur publication. Pour ce faire, les titulaires d'une subvention peuvent avoir recours à l'un des moyens suivants :

a. **Dépôts en ligne**

Les titulaires d'une subvention peuvent verser leur manuscrit final et évalué par des pairs dans un dépôt institutionnel ou disciplinaire. Ainsi, le manuscrit sera librement accessible dans les 12 mois suivant sa publication. Il incombe aux titulaires d'une subvention de déterminer quels éditeurs autorisent les auteurs à conserver les droits d'auteur ou à archiver des articles publiés en conformité avec les politiques de l'organisme.

b. **Revue**

Les titulaires d'une subvention peuvent publier dans une revue qui offre le libre accès immédiat aux articles ou qui offre le libre accès aux articles dans les 12 mois suivant leur publication au moyen de son site Web. Certaines revues demandent aux auteurs de payer des frais de traitement des articles afin de rendre les manuscrits disponibles dès leur publication. Les coûts de publication dans des revues à libre accès sont des dépenses admissibles tel qu'il est défini à la page Utilisation des subventions.

Ces moyens ne s'excluent pas mutuellement. Les chercheurs sont fortement encouragés à déposer dans un dépôt en ligne accessible, immédiatement après sa publication, une copie de leur manuscrit final et évalué par les pairs même s'il est librement accessible dans le site Web de la revue.

Les titulaires d'une subvention doivent faire mention de l'appui de l'organisme dans toutes les revues avec comité de lecture en citant le numéro de référence du financement (p. ex., NRF ou numéro de la demande).

Gouvernement du Canada. (2015). Politique des trois organismes sur le libre accès aux publications. Repéré à http://www.science.gc.ca/eic/site/063.nsf/fra/h_F6765465.html?OpenDocument

Annexe 2 – Procédurier des validations manuelles des publications de 2014 et 2015

Résumé de la méthodologie pour l'exercice de validations manuelles de 2018

1. Sélection de 5% des professeurs-chercheurs du réseau

Une sélection aléatoire de :

- 5% (145) des professeurs-chercheurs actifs du réseau de l'Université du Québec
- proportionnellement par établissement
- proportionnellement par grand domaine de recherche

2. Répartition des chercheurs entre les membres du GT-libre accès

- Chaque personne se voit attribuer le même nombre de chercheurs
- Idéalement des chercheurs de son établissement ou de thèmes similaires (afin d'avoir accès aux bases de données du domaine)

3. Pour chaque chercheur, identification des articles scientifiques avec révision par les pairs publiés aux années déterminées

- Utilisation du répertoire des professeurs, du dépôt institutionnel, de Google Scholar et de bases de données du domaine pour identifier les articles de revue révisés par les pairs

1. *Inscrire les détails de l'article dans le fichier Excel*

- Référence de l'article
 - Seulement les articles avec révision par les pairs
 - Les articles de conférence n'ont pas été retenus
 - Enjeu : exclut une part importante de la production dans certains domaines. Le cas a été longuement discuté, la problématique reste : où et comment tracer la ligne?
- Langue de l'article
- Année de l'article
 - La date de publication officielle est utilisée pour identifier les articles de 2014 ou 2015. Si l'article est rendu public en ligne en 2015 mais publié dans un numéro de 2016, il n'est pas pris en compte dans ces travaux
- DOI de l'article
- ISSN de la revue
- URL de l'article
- URL dans le DI de son établissement
 - Ne mettre l'URL que si l'article est disponible en plein texte, pas en cas de signalement seulement

2. Valider le type d'accès de l'article

Vérifier si l'article est accessible gratuitement sur le site de l'éditeur ou dans un dépôt institutionnel ou thématique officiel. Les articles accessibles en plein texte sur les sites Academia.edu et ResearchGate ne sont pas considérés en libre accès, puisqu'ils ne répondent pas aux exigences de libre accès des trois organismes fédéraux.

Valider les autorisations de diffusion en libre accès de la revue : si l'article est déposé en ligne en contrevenant aux permissions accordées par la revue, il est considéré *Pas en libre accès*.

À noter qu'un article qui se trouve dans une thèse par articles déposé dans un dépôt institutionnel n'est pas considéré comme un article en libre accès, car il ne serait pas facilement repérable.

Sélectionner le type d'accès dans la liste des types, inspirés de Piwowar et des exigences des trois organismes :

- Pas en libre accès : Un abonnement est nécessaire pour consulter légalement l'article
- Pas LA : Version soumise seulement : La seule version trouvée en libre accès dans un dépôt institutionnel ou thématique est la version soumise avant la révision par les pairs. Ne répond pas aux exigences de LA des trois organismes fédéraux
- Pas LA : embargo + de 12 mois : Rendu disponible en libre accès plus de 12 mois après sa publication (selon les permissions de la revue)
- LA : Or : L'article est publié dans une revue entièrement en libre accès et l'indique clairement sur son site et/ou est recensée dans le DOAJ. (pourrait être Or ou Diamant : aucune information sur les possibles APC n'a été validée)
- LA : Hybride : Cet article est rendu en libre accès par l'éditeur et publié dans une revue hybride. Si l'article n'est pas en libre accès dans une revue hybride, on indique « Pas en libre accès ».
- LA : Vert : La version acceptée (après révision par les pairs) ou publiée de l'article est disponible dans un dépôt institutionnel ou thématique, respectant les autorisations de la revue. Si l'article était à la fois dans un dépôt et chez l'éditeur, le type d'Accès chez l'éditeur avait préséance.
- LA : Bronze : L'article est publié dans une revue entièrement accessible mais celle-ci n'affiche aucune indication sur les droits d'accès de la revue et ne se trouve pas dans le DOAJ.
- LA : embargo 12 mois ou moins : L'article est rendu disponible en libre accès après un embargo d'une période d'au maximum un an. Ce peut être sur le site de l'éditeur ou dans un dépôt institutionnel ou thématique.

Annexe 3 – Exemple d'un résultat du service « Simple Query »

Extrait de colonnes provenant d'un résultat de SimpleQuery Tool :

doi	Is oa	Best oa host	Best oa url	Best oa version	Journal is oa	Journal issns	Journal name
10.1371/journal.pone.0124035	VRAI	publisher	http://doi.org/10.1371/journal.pone.0124035	Published Version	VRAI	1932-6203	PLOS ONE
10.2528/pierm15061504	FAUX				FAUX	1937-8726	Progress In Electromagnetics Research M

Annexe 4 – Exemple de résultat des validations manuelles

#	Établissement	Domaine	Nom	Prénom	Référence de l'article	Année de l'article	DOI de l'article	ISSN de la revue	Type d'accès	URL dans le DI de son établissement	Notes
1	UQAM	SSH	Alepin	Francine							Aucun article révisé par les pairs en 2014 et 2015
2	UQAM	SSH	Aubry	Monique	Aubry, M. (2015). Project Management Office Transformations : Direct and Moderating Effects that Enhance Performance and Maturity. Project Management Journal, 46(5), 19–45	2015	10.1002/pmj.21522	1938-9507	Pas LA		ISSN imprimé : 8756-9728
146	UQTR	SSH	Austin	Stéphanie	Trépanier, S.-G., Fernet, C., Austin, S., & Ménard, J. (2015). Revisiting the interplay between burnout and work engagement: An Exploratory Structural Equation Modeling (ESEM) approach. Burnout Research, 2(2-3), 51-59. https://doi.org/10.1016/j.burn.2015.04.002	2015	10.1016/j.burn.2015.04.002	2213-0586	LA : Or		